**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-21 от 24 июля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-05/24 в отношении адвоката**

**Н.Н.Р.к.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-05/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 02.05.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение председателя судебной коллегии по уголовным делам М. областного суда У.Н.Д. в отношении адвоката Н.Н.Р.к., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат защищала в порядке ст. 51 УПК РФ одного из осуждённых по уголовному делу, по которому в качестве обвиняемых привлечено 21 лицо. В судебное заседание 26.03.2024 г. адвокат не явилась, поскольку была занята в первой инстанции М. областного суда у судьи Н.А.А.

 04.04.2024 г. адвокат должна была участвовать в порядке ст. 51 УПК РФ по уголовному делу по обвинению У.М.В. Адвокат сообщила, что участвует в другом судебном заседании, на замену защитника не соглашалась, судебное заседание не состоялось по вине защитника Н.Н.Р.к.

 06.05.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 13.05.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2183 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

 30.05.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.05.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.05.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Н.Н.Р.к. нарушения пп. 5 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении Председателя Судебной коллегии по уголовным делам М. областного суда У.Н.Д., адвокат допустила неявку в судебное заседание по уголовному делу по обвинению У.М.В., назначенное на 04.04.2024 г., об отложении судебного заседания заблаговременно не ходатайствовала, что привело к необходимости замены адвоката и последующему отложению данного судебного заседания.

27.05.2024г. от адвоката поступила характеристика за подписью председателя КА «…..» В.А.Е.

22.07.2024г. от адвоката поступило ходатайство о прекращении дисциплинарного производства вследствие малозначительности совершенного проступка. К ходатайству приложено дополнение к ранее направленной характеристике.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, затруднившись мотивировать предложение о квалификации допущенного проступка как малозначительного.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

По смыслу пп.5) п.1 ст.9, п.3 ст.10 КПЭА, исполняя публично значимые функции защитника по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда адвокат обязан контролировать объем профессиональной нагрузки, обеспечивая надлежащее исполнение всех принимаемых поручений. Корректное участие в судопроизводстве предполагает, в частности, соблюдение требований ст.12 КПЭА о заблаговременном уведомлении суда о наличии уважительных причин, препятствующих своевременной явке для участия в назначенном судебном заседании.

Совет не принимает довод адвоката о том, что несоблюдение прямого требования ст.12 КПЭА, повлекшее срыв судебного заседания в связи с заменой ранее назначенного защитника, является малозначительным проступком, не причиняющим ущерба авторитету адвокатуры.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 5 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении Председателя Судебной коллегии по уголовным делам М. областного суда У.Н.Д., адвокат допустила неявку в судебное заседание по уголовному делу по обвинению У.М.В., назначенное на 04.04.2024 г., об отложении судебного заседания заблаговременно не ходатайствовала, что привело к необходимости замены адвоката и последующему отложению данного судебного заседания.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Н.Н.Р.к., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов